



## ГРАД КРАГУЈЕВАЦ

### ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ О РАСПОДЕЛИ СРЕДСТАВА У ОБЛАСТИ ЈАВНОГ ИНФОРМИСАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА КРАГУЈЕВЦА У 2023. ГОДИНИ

Редни број*	Назив пројекта*	Носилац пројекта*	Коначна оцена ( број бодова ) након вредновања свих чланова Комисије*	Образложење **
1.	ПД „Пето три“ доо Крагујевац	Мали свет великих људи	72,67	Важна тема за реализацију, добро написан пројекат. Значај пројекта је информативан, добро дефинисане циљне групе пројекта. Комисија је одлучила да подржи пројекат у делу персоналних трошкова у износу од 450.000 динара.
2.	Радио Златоусти Епархије Шумадијске Крагујевац	О ФАБРИКАМА И РАДНИЦИМА – Серијал радио емисија о заштити послератног индустријског наслеђа града Крагујевца	84	Врло иновативна тема, предлагач је понудио атрактивну тему за реализацију. Планира се серијал радио емисија о заштити индустријског наслеђа града Крагујевца. Пројектне активности су добро написане, дају јасан увид у планирани медијски садржај. Планиране циљне групе гарантује добру реализацију пројекта и остваривање циља пројекта. Комисија жели да истакне да је медији веома искусан у реализацији оваквих и сличних

				пројеката. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 500.000 динара.
3.	<b>VIDEO SOLUTIONS 2020 doo Београд</b>	КОЛИКО СУ МЛАДИ У КРАГУЈЕВЦУ УПОЗНАТИ СА РИЗИЦИМА ЖИВОТА НА ИНТЕРНЕТУ И ДРУШТВЕНИМ МРЕЖАМА	45,67	Пројекат је веома уопштен, констатује се проблем али се не види решење како бољим информисањем обезбедити безбедност младих на интернету. Пројектом су лоше дефинисане циљне групе пројекта, споран је утицај изводљивости на планиране циљне групе. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
4.	<b>СИНОС Београд</b>	ДА ЛИ МЕДИЈИ ДОСТУПНИ ГРАЂАНИМА КРАГУЈЕВЦА ОСТВАРУЈУ ЈАВНИ ИНТЕРЕС У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА	67,33	Предложена тема је од важности за реализацију. Предлагач је добро изложио проблем, добро су дефинисане циљне групе, наглашен је истраживачки приступ. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 200.000 динара.
5.	<b>ЈЕДРО – Удружење тумача знаковног језика Крагујевац</b>	Информативни садржај доступан и лицима са инвалидитетом	78,67	Јасно и прецизно су дефинисане циљне групе, опис активности пројекта је врло конкретан, учесници пројекта имају дугогодишње искуство у тој области. Планирано је чак 275 медијских садржаја. Подносилац пројекта је определио средства искључиво за персоналне трошкове. Медиј преко којег ће пројекат бити реализован има изузетан утицај на крајње кориснике. Комисија је одлучила

				да подржи пројекат са 500.000 динара.
6.	<b>УГ „Ђорђе Хаџић“ Крагујевац</b>	Заборављене лековите воде Шумадије	44	Пројекат није добро написан, кључни елементи пријаве недостају, не види се одрживост пројекта,. Буџет је технички неисправан. Правним прописима није предвиђена додела средстава за такву врсту оперативних трошкова. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
7.	<b>Продукција „Ф32“ Свилајнац</b>	„Наше воће“ од земље до трпезе	42,33	Пријава није попуњена до краја, буџет је технички неисправан. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
8.	<b>ГерилаАДВ Л</b>	Женско предузетништво у Крагујевцу и околини	80,67	Добро написан пројекат, тема је добро обрађена. Предлагач пројекта је добро дефинисао циљне групе као и пројекат уопште.Добро су написане пројектне активности, буџет је у складу са пројектним активностима и прати их. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 400.000 динара.
9.	<b>БРАИНЗ доо Нови Београд</b>	Упознајте генијалце Крагујевца	43,67	Пројектом није добро истражена ова важна тема. Из пројекта нисмо сазнали ко су генијалци Крагујевца и зашто.Пројекат је јако лоше буџетиран,нарочито у делу оперативних трошкова. Не види се одрживост пројекта.Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
10.	<b>Комитет знања Србије Београд</b>	Уметници Крагујевца	43,67	Пројектом није добро истражена. Из пројекта се не види ко

				су битни уметници Крагујевац. Буџет је лош нарочито у оперативном делу. Не види се одрживост пројекта. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
11.	<b>Медијски центар доо Опорница - Крагујевац</b>	Крагујевац- ГРАД ИНВЕСТИЦИЈА	45	Пријава пројекта је непотун. Предлагач није попунио пријаву и није третирао одређене ставке у пријемном обрасцу ( тачке 3.6, 3.15 и лична карта). Пројекат је лоше буџетиран и искључиво се своди на промоцију, а не на остваривање јавног интереса. Комисија је одлучила да не подржи овај пројекат.
12.	<b>Агенција Из глааве РСА Крагујевац</b>			
13.	<b>Политика новине и магазини Београд</b>	МОЈЕ ЗЛАТНО ДОБА – ВРЕМЕ ЗА НОВЕ ПОЧЕТКЕ	45,67	Тема је добро одабрана, није добро урађена и обрађена, споран је утицај на планиране циљне групе уколико би дошло до реализације пројекта. Буџет је технички неисправан не потражују се средства од локалне самоуправе, већ републике. Не постоји истраживачки приступ, прешироко су постављене циљне групе. Комисија је одлучила да не подржи овај пројекта.
14.	<b>Наша места доо Београд</b>	Енергетска ефикасности Крагујевца	82	Добро написан пројекат. Важна тема за реализацију и остваривање јавног интереса грађана Крагујеваца. Тема је актуелна и значајна , добро су дефинисане циљне групе као и

				циљ пројекта. Буџет је коректан и прати пројектне активности. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 250.000 динара.
15.	<b>Адриа медиа група Београд</b>	Заштита животне средине као примарни циљ града Крагујевца	45,33	Веома уопштен пројекат, тема је важна али није добро образложена. Немао увид у планирани медијски садржај, опис активности је уопштен. Подносилац пријаве је предвидео да медијски садржај буде део веће целине, односно као прилоге у склопу емисије. Буџет је предимензиониран. Комисија је одлучила да не подржи овај пројекат.
16.	<b>Интернет група доо Нови Београд</b>	Крагујевац, инвестиционо срце Србије	41,33	Пројекат је веома уопштен. Тема јесте важна, али није добро презентована а још мање објашњена . Немамо увид у планирани медијски садржај Буџет је предимензиониран. Комисија је у потпуности уважила мишљење Савета за штампу. Комисија је одлучила да не подржи овај пројекат.
17.	<b>ММ променада 2010 Баточина</b>	Јутарњи програм „Уз буђење“	43,67	Пројекат је без јасне теме. Предлагач није дефинисао тему тако да ни циљ пројекта па ни циљне групе нису добро дефинисане. Буџет пројекта је предимензиониран и са позиција које се не могу подржати нарочито у делу опретативних трошкова. Пројекат се искључиво своди на редовну активност

				медија. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
18.	<b>IN NETWORK SOLUTIONS doo</b> Београд	Крагујевачки културни венац	44	Веома уопштен пројекат, тема пројекта није разрађена тако да немамо увид у то како ће изгледати планирани медијски садржај. Буџет је предимензиониран и нереалан. Споран је и утицај на предвиђене циљне групе пројекта. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
19.	<b>DIGITAL THINKING</b> Београд	Крагујевачка привреда данас	44	Веома опширан пројекат и уопштен. Предлагач не нуди ни једну конкретну меру за унапређење информисања о привредним темама. Осим набрајања и позивања на локалне акте нисмо добили ништа ново. Не види се јасно ни како ће се пројекат реализовати. Буџет је оптерећен позицијама у оперативном делу трошкова који се не могу подржати. Буџет није у складу са пројектним активностима. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
20.	<b>Адриа медиа група</b> Београд	Друштвени живот Крагујевца	43,67	Тема је уопштена. Прешироко су постављене циљне групе. Не постоји истраживачки приступ. Из пријаве није јасно на који начин ће се пројекат одржати. Буџет је предимензиониран. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
21.	<b>Удружење локално</b>	Права су нам иста!	88,67	Важна тема за реализацију, актуелна

	<b>организовање Баточина</b>			и добро обрађена и представљена. О потребама особа са инвалидитетом треба извештавати што више и што гласније. Пројектном су добро дефинисане циљне групе, предвиђен је адекватан број медијских садржаја. Пројектна активност је јасна и добро разрађена. Комисија предлаже да се подржи пројекат са 900.000 динара.
22.	<b>Агенција Из глааве РСА Крагујевац</b>	Да се ја питам	74,67	Добро написан пројекат, тема грађанског активизма је важна за реализацију и остваривање јавног интереса грађана Крагујевца у области јавног информисања. Предлагач је добро обрадио тему, а значај пројекта је добро образложен. Пројектне активности пружају јасан увид у то како ће планирани медијски садржај изгледати. Буџет је у складу са пројектним активностима и прати их. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 400.000 динара.
23.	<b>Удружење грађана „НАШИ“ Крагујевац</b>	Превенција здравља у модерном времену кроз примену традиционалног начина живота.	44,33	Тема превенција је веома важна и управо зато је ова тема требало да буде много боље обрађена и презентована. Предлагач је веома површно приступио теми тако да смо добили један површно написан пројекат. Нисмо наишли на праве податке нити је предлагач понудио

				добру методологију рада на пројекту. Буџет не прати пројектне активности и није у складу са њим. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
24.	<b>Патриотски блок Србије ТВ Хумана ТВ плус Баточина</b>	Удружени можемо више	44,67	Социјалне теме су важне и због тога морају да буду веома добро обрађене. Предлагач није нашао прави пут у презентацији ове теме. Пројектом нису добро дефинисане циљне групе, примарна циљна група не могу да буду социјално угрожене групе, већ доносиоци одлука на локалном нивоу као и сви они који би могли да реше проблем социјално угрожених група. Опис активности је штур и не даје увид у планирани медијски садржај. Буџет није у складу са пројектним активностима и не прати их. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.
25.	<b>Богдан Врањешевећ ПР Агенција ДУО ДИГИТАЛ МЕДИА Крагујевац</b>	Радимо, градимо, запошљавамо 2	79	Тема је актуелна. Реч је о наставку пројекта, те га Комисија подржава, имајући у виду да је то омогућено Правилником. Подносилац пријаве има искуство у реализацији сличних пројеката. Медиј преко којег ће пројекат бити реализован има изузетан утицај. Комисија истиче да се средства усмере искључиво на персоналне трошкове. Комисија је одлучила да подржи пројекат са



				400.000 динара.
26.	<b>Властимир Вуловић ПР МОНТЕРФИЛМ Рековац</b>	ТРЕЗОР ПРОШЛОСТИ	42,67	Комисија је одлучила да не подржи пројекат. Пројекат је јако лоше написан. Предлагач није на прави и коректан начин попунио ставке из пријемног образаца. Не види се јасан приступ теми, начин на који ће бити одрађена, начин прађења пројекта, нити допринос циљној групи предложеној у пројекту. Буџет је нереалан.
27.	<b>Дејан Тршић ПР ВИТФИЛМ ДИГИТАЛ Крагујевац</b>	Млади и успешни Крагујевац	72,33	Комисија је одлучила да подржи пројекат са 400.000 динара. Јасно је дефинисана циљна група, јасно је прецизиран број медијских садржаја и учесника, кључни учесници пројекта имају добре референце. Медији преко којег ће пројекат бити реализован има значајан утицај.
28.	<b>Глас грађана Шумадије Цветојевац, Крагујевац</b>	Није све до новца, нешто је и до немара	85,67	Солидно написан пројекат, тема је важна и предлагач се потрудио да је добро и јасно представи. Комунални проблеми и проблеми заштите животне средине се тичу свих грађана Крагујеваца. Предлагач је добро дефинисао циљне групе пројекта као и циљ пројекта у целини. Комисија је одлучи да пројекат подржи само у делу персоналних трошкова у износу од 600.000 динара.

29.	<b>ЈАВНОСТ доо Крагујевац</b>	ШТА ДА СЕ РАДИ	96	<p>Веома добар написан пројекат, предлагач се потрудио да једну важну тему као што је урбанизам и развој што боље представи и објасни. Значај пројекта је добро написан, а циљне групе пројекта су добро дефинисане. Пројектне активности пружају јасан увид у планирани медијски садржај. Инпресиван је и понућен број медијских садржаја. Буџет прати пројектне активности и у складу је са њим Комисија је одлучила да пројекат подржи са 3.000.000 динара.</p>
30.	<b>KOPERNIKUS CABLE NETWORK doo Ниш</b>	Не окрећи главу, пријави насиље!	44	<p>Тема пројекта је насиље, углавном насиље над женама. Ово је веома важна тема за реализацију, али управо због тога је морала бити много боље истражена и презентована. Прелогач није понудио прави модел за извештавање о насиљу. Оно што је пројекат нуди више део кампање, а мање креирање информативног садржаја. Споран је и утицај на планиране циљне групе. Буџет није у складу са пројектним активностима и не прати их. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.</p>

31.	<b>ОПТИМУМ ВИДЕО Предраг Петровић Крагујевац</b>	„МОДРИЦЕ НА ДУШИ“ – тв серијал о насиљу над женама	76	Добро написан пројекат. Предлагач је тему насиља над женама обрадио јасно и прецизно. Врло је јасно објашњен проблем насиља над женама и јасно су конципиране емисије које ће овим проблемом бавити. Предлагач је понудио јасну методологију рада на пројекту. Добро су дефинисане циљне групе пројекта. Буџета је у складу са пројектним активностима и следи их. Комисије је одлучила да подржи пројекат са 500.000 динара.
32.	<b>Јелена Миловановић МЈ Видео Крагујевац</b>	Остваривање здравствене заштите деце и омладине на подручју Града Крагујевца	70,67	Добро тема. Предлагач је добро истражио тему и јасно и прецизно је презентовао. Значај пројекта је написан тако да уверава комисију у то да је важно реализовати овај пројекат. Добро су дефинисане циљне групе пројекта. Пројектне активности дају јасан увид у методологију рада на пројекту. Буџет коректан. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 400.000 динара.
33.	<b>Радио 34 Крагујевац</b>	“Трагови прошлости“	87,33	Одлично написан пројекат. Тема културног наслеђа и културне сећање је изузетно важна за реализацију и остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Добро су дефинисане циљне групе као и циљ пројекта.

				<p>Пројектне активности дају јасан и прецизан увид у то како ће се реализовати пројекат. Буџет је коректан и у складу са пројектним активностима. Комисије је одлучи да подржи пројекат са 500.000 динара.</p>
34.	<b>ХИТ НАРОДНИ РАДИО Крагујевац</b>	„Драгоцене руке моје Шумадије“		
35.	<b>Радио 9 доо Крагујевац</b>	„Сјајне Крагујевчанке у свету предузетништва“ друга сезона	89	<p>Пројекат је добро написан. Успешне жене имају савакако шта да поруче свима нама, а не само другим женама. Предлагач је добро представио и презентовао тему. Јасно је дата методологија рада на пројекту. У опису пројектних активности наведена су имена свих потенцијалних саговорница и њихова занимања. Буџет је коректан и у складу са активностима. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 500.000 динара.</p>
36.	<b>АДРИА МЕДИА МАГАЗИН Београд</b>	Прва модерна престоница Србије – Крагујевац Милоша Обреновића	82	<p>Иако је подносилац пројеката планирао шест медијских садржаја комисија је одлучила да подржи предлог пројекта, али, тако да буде реализовано свега два медијска садржаја у штампаном издању. Јавни интерес у области јавног информисања ће се остварити кроз неговање културне баштине. Сви елементи пријаве врло јасно и прецизно дефинисани и</p>

				разрађени. Подносилац пројекта има драгоцену искуство у реализацији сличних пројеката. Комисија је одлучила да подржи пројекат са 300.000 динара.
37.	<b>САВЕЗ СРБА ИЗ РЕГИОНА Београд</b>	Српско коло Крагујевац	42,33	Комисија није уверена у којој мери ће се реализовати јавни интерес грађана Крагујеваца у области јавног информисања реализацијом овог пројекта. Споран је и утицај на планиране циљне групе, а самим тим и оствариће циља пројекта. Пројектне активности су скромно написане и без правних и конкретних мера за реализацију пројекта. Буџет није у складу са пројектним активностима. Комисија је одлучила да не подржи пројекат.

У Крагујевцу, дана 12.04.2023.године	Секретар Комисије
	Александра Самарџић
У Крагујевцу, дана 12.04.2023.године	Председник Комисије
	Александар Станојевић